

# Sostenibilidad turística en la Amazonía ecuatoriana: conexiones entre conservación y comunidades del Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay\*

María Victoria Reyes-Vargas

Universidad Estatal Amazónica. Facultad de Ciencias de la Vida  
Universidad Regional Amazónica Ikiám. Facultad de Ciencias Socioambientales.  
Grupo de investigación Bioeconomía y Biocomercio  
ID 0000-0002-5573-0495; maria.reyes@ikiam.edu.ec

Itaya Corina Andy Malaver

Gobierno Provincial de Pastaza  
itayaandy@gmail.com

Fernando Ortega Ocaña

Universidad Estatal Amazónica. Facultad de Ciencias de la Vida  
ID 0000-0003-0079-9118; fortega@uea.edu.ec

Luis Miguel Quishpe Quishpe

Universidad Regional Amazónica Ikiám. Facultad de Ciencias de la Vida  
ID 0000-0001-5494-2907; luis.quishpe@ikiam.edu.ec



© de las autoras y los autores

Recibido: marzo de 2025  
Aceptado: mayo de 2025  
Publicado: mayo de 2025

## Resumen

La investigación se desarrolló en las reservas Cerro Candelaria, Río Zuñag y Río Anzu, ubicadas en el Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay (CELS), en la Amazonía ecuatoriana. Su objetivo fue identificar y priorizar escenarios con alto potencial para conformar un circuito de turismo de naturaleza que articule conservación ambiental, desarrollo económico local y valorización cultural. Se aplicó una metodología mixta con enfoque socioecológico, combinando herramientas cualitativas (entrevistas, validación comunitaria) y cuantitativas (fichas técnicas, análisis jerárquico y gráficos radar). Se evaluaron 18 atrac-

\* Agradecemos al personal a cargo de las reservas en la cuenca alta del Pastaza de Fundación Ecominga, Lou Jost, Javier Robayo y Juan Pablo Reyes, por facilitar la información para el desarrollo de la presente investigación, así como al equipo de guardaparques Fausto Recalde, Santiago Recalde, Darwin Recalde, Jordy Salazar, Grupo Kinde Warmi del Caserío El Placer, World Wildlife Found WWF Ecuador y Fundación Hempel.

tivos turísticos mediante criterios del Ministerio de Turismo del Ecuador y la matriz de Holmes, priorizando 17 de ellos como parte de un circuito de 43 kilómetros que incluye senderos, estaciones científicas y sitios de valor simbólico. Los resultados evidencian fortalezas en conservación ambiental y potencial turístico, pero también limitaciones estructurales en accesibilidad, promoción y gobernanza. Se identificó además un desarrollo desigual entre los componentes naturales y culturales, subutilizándose el patrimonio inmaterial de las comunidades. Aunque la metodología nacional permitió estandarizar la evaluación, presenta limitaciones para contextos de alta biodiversidad y gobernanza no estatal, lo que sugiere la necesidad de realizar enfoques más flexibles y participativos. El estudio concluye que el éxito del turismo sostenible en territorios amazónicos requiere planificación participativa, inversión en capacidades locales, articulación interinstitucional y estrategias de visibilización territorial. La experiencia del CELS se propone como un modelo replicable para otras reservas privadas o comunitarias interesadas en conciliar conservación y desarrollo desde una perspectiva socioecológica.

**Palabras clave:** corredores ecológicos; participación comunitaria; reservas privadas; sostenibilidad socioecológica; turismo de naturaleza

**Resum.** *Sostenibilitat turística a l'Amazònia equatoriana: connexions entre conservació i comunitats del Corredor de Connectivitat Llanganates-Sangay*

La recerca es va desenvolupar a les reserves Cerro Candelaria, Río Zuñag i Río Anzu, situades al Corredor de Connectivitat Llanganates-Sangay (CELS), a l'Amazònia equatoriana. L'objectiu principal va ser identificar i prioritzar escenaris amb un alt potencial per conformar un circuit de turisme de natura sostenible que articuli la conservació ambiental, el desenvolupament econòmic local i la valorització cultural. En l'estudi s'hi va aplicar una metodologia mixta amb enfocament socioecològic, combinant eines qualitatives (entrevistes, validació comunitària) i quantitatives (fitxes tècniques, anàlisi jeràrquica i gràfics radials). S'hi van avaluar 18 atractius turístics mitjançant criteris del Ministeri de Turisme i la matriu de Holmes, prioritzant-ne 17 com a part d'un circuit de 43 quilòmetres amb senders, estacions científiques i espais de valor simbòlic. Els resultats mostren forteses en conservació ambiental i potencial turístic, però també limitacions estructurals en referència a l'accessibilitat, la promoció i la governança. S'hi detectà un desenvolupament desigual entre els components naturals i culturals. Tot i que la metodologia nacional va facilitar l'estandardització, mostra limitacions en contextos de biodiversitat elevada i gestió no estatal. Es recomana incorporar enfocaments més flexibles i participatius. L'estudi conclou que l'èxit del turisme sostenible en territoris amazònics exigeix planificació participativa, enfortiment de capacitats locals, articulació interinstitucional i estratègies de visibilització territorial. El CELS es planteja com un model replicable per a altres reserves comunitàries o privades interessades a conciliar conservació i desenvolupament des de una perspectiva socioecològica.

**Parauls clau:** corredors ecològics; participació comunitaria; reserves privades; sostenibilitat socioecològica; turisme de natura

**Résumé.** *Durabilité touristique en Amazonie équatorienne : Connexions entre conservation et communautés du corridor Llanganates-Sangay*

Cette recherche a été menée dans les réserves Cerro Candelaria, Río Zuñag et Río Anzu, situées dans le corridor de connectivité Llanganates-Sangay (CELS), en Amazonie équatorienne. L'objectif principal était d'identifier et de hiérarchiser des sites à fort potentiel pour concevoir un circuit de tourisme de nature durable, articulant conservation environ-

nementale, développement économique local et valorisation culturelle. Une méthodologie mixte a été adoptée avec une approche socioécologique, combinant des outils qualitatifs (entretiens, validation communautaire) et quantitatifs (fiches techniques, analyse hiérarchique et graphiques radars). Dix-huit attractions touristiques ont été évaluées selon les critères du Ministerio de Turismo et de la matrice de Holmes, parmi lesquelles 17 ont été sélectionnées pour intégrer un circuit de 43 km. Les résultats montrent un fort potentiel de conservation et de tourisme, mais révèlent également des limites structurelles en matière d'accessibilité, de gouvernance et de promotion. Le déséquilibre entre les éléments naturels et culturels suggère que le patrimoine immatériel est encore sous-exploité. Bien que la méthodologie nationale ait facilité l'évaluation, elle montre ses limites pour les réserves à gestion non étatique dans des contextes de haute biodiversité. L'étude conclut que le succès du tourisme durable dans ces territoires dépend d'une planification participative, du renforcement des capacités locales et d'une coordination interinstitutionnelle. L'expérience du CELS constitue un modèle reproductible dans d'autres réserves communautaires ou privées.

**Mots-clés :** corridors écologiques ; participation communautaire ; réserves privées ; durabilité socioécologique ; tourisme de nature

**Abstract.** *Tourism Sustainability in the Ecuadorian Amazon: Connections between conservation and the communities of the Llanganates-Sangay Corridor*

This research was conducted in the Cerro Candelaria, Río Zuñag, and Río Anzu reserves, located in the Llanganates-Sangay Connectivity Corridor (CELS) in the Ecuadorian Amazon. The main objective was to identify and prioritise high-potential areas to design a sustainable nature-based tourism circuit that integrates environmental conservation, local economic development, and cultural valorisation. A mixed-methods approach with a socio-ecological perspective was applied, combining qualitative tools (semi-structured interviews, community validation) and quantitative tools (technical datasheets, hierarchical analysis, radar charts). A total of 18 tourist attractions were evaluated using Ministerio de Turismo criteria and the Holmes matrix, with 17 sites prioritised for inclusion in a 43 km tourism circuit. Findings highlight strong environmental conservation and tourism potential but reveal structural limitations regarding accessibility, promotion, and governance. A notable imbalance was observed between natural and cultural components, with underuse of local intangible heritage. While the national methodology facilitated standardisation, it shows limitations for non-state managed reserves in high biodiversity contexts. The study concludes that successful sustainable tourism in Amazonian territories requires participatory planning, capacity-building, inter-institutional coordination, and territorial promotion strategies. The CELS experience offers a replicable model for other community or private reserves.

**Keywords:** ecological corridors; community participation; private reserves; socio-ecological sustainability; nature-based tourism

## Sumario

- |                           |                                                    |
|---------------------------|----------------------------------------------------|
| 1. Introducción           | 4. Conclusiones                                    |
| 2. Metodología            | Referencias bibliográficas                         |
| 3. Resultados y discusión | Anexo 1. Formato de entrevista<br>semiestructurada |

## 1. Introducción

Ecuador, localizado estratégicamente en el noroeste de América del Sur, es reconocido como uno de los países más biodiversos del planeta. Su geografía, que abarca desde la costa del Pacífico hasta la Amazonía, pasando por los Andes y las Islas Galápagos, alberga una riqueza biológica excepcional. Esta diversidad ha impulsado el desarrollo del turismo de naturaleza, una actividad que, cuando se gestiona de manera sostenible, puede convertirse en una herramienta eficaz para la conservación y el desarrollo local. El caso de las Islas Galápagos es paradigmático: un modelo de turismo sostenible consolidado, con reconocimiento internacional por sus impactos positivos en la biodiversidad y en la economía local (Eagles y McCool, 2004).

En este contexto, el Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay (CELS), reconocido por el Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica mediante el Acuerdo Ministerial 2022-138, representa una de las áreas más singulares del Ecuador. Conectando los parques nacionales Llanganates y Sangay, esta vía forma un eje clave de conectividad ecológica entre los Andes y la Amazonía, donde confluyen ecosistemas como páramos, bosques nublados y selvas lluviosas. Su valor biológico ha sido ampliamente reconocido, siendo declarado «Regalo para la Tierra» por WWF en 2002, designado como Área de Importancia para la Conservación de las Aves por Birdlife International en 2009 y clasificado como Área Clave de Biodiversidad en 2020 (WWF, 2023a).

Cuenta con una extensión de 92.148 hectáreas, el CELS integra el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) como un área especial para la conservación de la biodiversidad y constituye una estrategia fundamental para garantizar la continuidad de procesos ecológicos esenciales. Consolidado como un laboratorio natural en el que se han descubierto numerosas nuevas especies, se erige como un modelo de gobernanza participativa, articulando esfuerzos de actores estatales, municipales, comunitarios, de la academia, privados e internacionales en la protección y la sostenibilidad de este territorio estratégico de la región andino-amazónica ecuatoriana.

A pesar de esta relevancia ecológica, el potencial turístico del CELS permanece subutilizado, puesto que las comunidades que habitan este territorio enfrentan desafíos estructurales como la pobreza, la fragmentación del paisaje y la falta de servicios básicos, lo que ha limitado el aprovechamiento de oportunidades derivadas del turismo de naturaleza (Ríos y Reyes, 2015). Frente a este escenario, el turismo sostenible surge como una alternativa estratégica para conciliar conservación y desarrollo, tal como lo promueven diversas estrategias del Ministerio del Ambiente y del Plan Estratégico Institucional del MAATE 2024-2025 (MAATE, 2024).

En este marco, la Fundación Ecominga ha desempeñado un rol fundamental en la conservación de los ecosistemas del CELS, particularmente en la cuenca alta del río Pastaza. La fundación gestiona más de una decena de reservas privadas en el país, que funcionan como núcleos de conservación, conectividad y monitoreo biológico. La presente investigación se centra en tres reservas de

esta fundación: Cerro Candelaria, Río Zuñag y Río Anzu. La selección de estas áreas se fundamenta en su representatividad ecológica, diversidad altitudinal y trayectoria en procesos de conservación comunitaria, educación ambiental y turismo científico (Medina, 2022).

Esta investigación tiene como objetivo identificar y valorar los principales escenarios turísticos presentes en el Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay y, a partir de un enfoque participativo, construir una propuesta de producto turístico sostenible que fortalezca las capacidades locales. Se aspira a potenciar los recursos naturales y culturales ya existentes, fomentar la participación de las comunidades y generar un modelo de gestión que permita equilibrar los objetivos de conservación ambiental con el mejoramiento del bienestar socioeconómico de los pobladores. Asimismo, se busca analizar cómo las dinámicas territoriales en las que se inscriben estas reservas privadas contribuyen a visibilizar sus aportes al desarrollo regional y su articulación con los lineamientos nacionales e internacionales en materia de conservación. El estudio espera generar conocimiento relevante sobre la relación entre biodiversidad, turismo y comunidades, así como aportar opciones para consolidar un modelo replicable en otros territorios de conectividad ecológica.

### *1.1. Turismo de naturaleza y ecoturismo como instrumento de desarrollo local*

El turismo de naturaleza se ha posicionado en las últimas décadas como una estrategia viable para promover el desarrollo sostenible en territorios ricos en biodiversidad, especialmente en contextos rurales y de alta fragilidad ecológica. La Organización Mundial del Turismo (OMT, 2012) define este tipo de turismo como aquel que se desarrolla en entornos naturales, cuya principal motivación del visitante es la observación y la apreciación de la naturaleza, así como la cultura tradicional del área. Más allá de una práctica recreativa, este enfoque integra principios de sostenibilidad ambiental, equidad social y viabilidad económica, por lo que su implementación requiere una planificación cuidadosa que considere los impactos ecológicos y sociales en los territorios de destino.

En este marco, el ecoturismo se presenta como una subcategoría del turismo de naturaleza con mayor nivel de especialización. Según la OMT (2019), el ecoturismo implica una interacción responsable con el entorno natural y cultural, y promueve la educación ambiental, la conservación y la generación de beneficios para las comunidades anfitrionas. A diferencia del turismo convencional, este modelo se basa en la minimización de impactos, el fortalecimiento de capacidades locales y el uso racional de los recursos. De ahí que el ecoturismo se configure no solo como una actividad económica, sino también como una herramienta estratégica para integrar la conservación de la biodiversidad, la identidad cultural y la cohesión social (Honey, 2008; Martínez, 2017).

La Amazonía ecuatoriana, por su riqueza biológica y su diversidad cultural, representa un territorio particularmente adecuado para el desarrollo del ecoturismo. Sin embargo, su implementación enfrenta múltiples desafíos

derivados de la presión extractiva, la limitada infraestructura y la gobernanza fragmentada. En zonas como el Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay, el ecoturismo se ha presentado como una opción económica complementaria frente a actividades como la agricultura extensiva, la ganadería o la extracción maderera, que han contribuido a promover la fragmentación del paisaje y la pérdida de biodiversidad (Fundación Natura, 2002; Andy y Pala, 2021).

Diversos estudios han documentado que el ecoturismo puede generar empleo, fomentar emprendimientos locales, mejorar los ingresos familiares y empoderar a las comunidades a través de su participación en la gestión del turismo (Twining-Ward y Butler, 2010; Mowforth y Munt, 2015). Esta participación no solo garantiza una mayor legitimidad social de los proyectos turísticos, sino que también contribuye a promover la apropiación del territorio, el fortalecimiento de los lazos comunitarios y el reconocimiento de prácticas culturales que, de otro modo, podrían verse desplazadas por dinámicas externas. En este sentido, el turismo de naturaleza se vincula estrechamente con procesos de desarrollo local, entendidos como aquellos que promueven la autonomía, la sostenibilidad y la resiliencia de los territorios.

No obstante, para que el ecoturismo cumpla con sus objetivos sociales y ambientales, es indispensable contar con mecanismos de planificación y monitoreo que aseguren la capacidad de carga, el manejo adecuado de residuos, la protección de especies vulnerables y la regulación del acceso a zonas sensibles. Autores como Marinello et al. (2021) y Butler (1999) han advertido sobre los riesgos del ecoturismo mal planificado, incluyendo la saturación de espacios naturales, la banalización de la experiencia cultural y la concentración de beneficios en actores externos. Por ello, se requiere infraestructura adecuada, normativa clara y voluntad política para apoyar el turismo responsable, especialmente en áreas protegidas o corredores de alta importancia ecológica.

En el caso del Ecuador, si bien el Estado ha promovido el turismo como política de desarrollo, la mayor parte de las iniciativas exitosas en ecoturismo han sido impulsadas por varias ONG, comunidades organizadas y alianzas público-privadas. Un ejemplo destacado de ello es la labor de la Fundación Ecominga, que ha establecido una red de reservas privadas en el país. En el Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay (CELS), estas reservas promueven diversas iniciativas orientadas al turismo científico, el voluntariado, el senderismo interpretativo y la educación ambiental. Este modelo permite integrar el conocimiento científico con la experiencia comunitaria, generando espacios de aprendizaje y conservación que articulan actores locales e internacionales.

El ecoturismo constituye una herramienta eficaz para conciliar los objetivos de conservación y desarrollo local, siempre que su diseño incorpore una perspectiva territorial, participativa y de largo plazo. En territorios como el Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay, donde convergen riqueza biológica, culturas locales y vacíos de presencia estatal, este enfoque puede fortalecer la sostenibilidad socioecológica y abrir nuevas posibilidades para la gestión autónoma de los recursos naturales por parte de las comunidades.

## *1.2. Áreas protegidas en Ecuador: el papel de la cooperación en la conservación de la biodiversidad*

Las áreas protegidas han sido históricamente una de las principales herramientas para la conservación de la biodiversidad, el mantenimiento de servicios ecosistémicos y la protección de paisajes culturales. Desde la creación del Parque Nacional de Yellowstone, en 1872, el concepto de área protegida ha evolucionado para incorporar no solo objetivos ecológicos, sino también sociales, culturales y económicos (Phillips, 2003). En América Latina, y particularmente en Ecuador, este enfoque ha sido adaptado a los contextos de alta biodiversidad, diversidad cultural y presiones territoriales asociadas al extractivismo, el cambio climático y la expansión de la frontera agrícola.

En Ecuador, el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP), creado en 1976 y regulado actualmente por el Código Orgánico del Ambiente (2018), agrupa un conjunto de territorios que cuentan con reconocimiento estatal y diversas categorías de manejo. Estas áreas incluyen parques nacionales, reservas biológicas, reservas ecológicas y refugios de vida silvestre, entre otros. No obstante, el SNAP también ha sido complementado por otras formas de conservación no estatal, como las áreas de conservación municipal, las reservas comunitarias y las áreas protegidas privadas. Esta expansión responde, en parte, a la incapacidad del Estado para cubrir todos los territorios prioritarios para la conservación, especialmente en regiones remotas o de difícil acceso (Onofa, 2017; Fundación Natura, 2002).

Una diferencia clave entre áreas protegidas públicas y privadas radica en su régimen de financiamiento, gestión y gobernanza. Las áreas públicas dependen de presupuestos estatales, están sujetas a regulaciones uniformes y suelen tener estructuras administrativas centralizadas. En contraste, las áreas privadas, como las reservas de la Fundación Ecominga, operan bajo esquemas flexibles, con mayor capacidad de adaptación a contextos locales, pero también con desafíos significativos en cuanto a sostenibilidad financiera, institucionalidad y reconocimiento legal (Medina, 2022). Estas reservas privadas suelen establecerse mediante acuerdos voluntarios de conservación y son gestionadas por varias ONG, fundaciones, centros de investigación o familias, muchas veces con apoyo internacional.

La cooperación internacional ha jugado un papel fundamental en la consolidación y el mantenimiento de estas iniciativas. Organizaciones como WWF, The Nature Conservancy, Conservation International, así como fondos multilaterales como el Fondo Verde del Clima, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y los mecanismos REDD+, han canalizado recursos para apoyar la creación de reservas, la investigación científica, el monitoreo de especies y la promoción del turismo sostenible (Loaiza et al., 2016; Andy y Pala, 2021). Sin este apoyo, gran parte de las reservas privadas no habría podido sostenerse en el tiempo, especialmente frente a las limitaciones normativas y presupuestarias del Estado ecuatoriano.

En este contexto, la Fundación Ecominga se ha consolidado como un actor clave en la conservación a nivel nacional e internacional. Desde su establecimiento en 2006, ha desarrollado una red de más de 12 reservas privadas, que

en conjunto superan las 10.000 hectáreas destinadas a la protección de ecosistemas estratégicos, varias de ellas ubicadas en el Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay. Estas reservas no solo constituyen refugios esenciales para especies amenazadas —entre ellas, la rana de cristal, el jaguar y el oso andino—, sino que también se han convertido en escenarios activos para la implementación de programas de educación ambiental, voluntariado científico, prácticas agroecológicas y turismo de naturaleza, contribuyendo así a la integración de la conservación con el desarrollo local sostenible (Yáñez-Muñoz y Reyes Puig, 2008; WWF, 2023b).

La distinción entre reservas públicas y reservas privadas también se refleja en los enfoques de gobernanza. Mientras las áreas estatales tienden a adoptar modelos verticales de administración, las privadas, especialmente aquellas con enfoque comunitario o manejadas por varias ONG, han experimentado con esquemas más participativos. Castaño-Isaza et al. (2015) y la Fundación Futuro Latinoamericano (2011) argumentan que la gobernanza colaborativa, que incorpora activamente a las comunidades locales en la toma de decisiones, genera mayor legitimidad social y contribuye a la sostenibilidad a largo plazo. Esto se vuelve especialmente importante en contextos amazónicos, donde las comunidades mantienen relaciones ancestrales con el territorio y pueden aportar conocimientos clave para la conservación.

A pesar de sus logros, las áreas protegidas privadas enfrentan desafíos estructurales, uno de los principales es la falta de reconocimiento legal estable y la ausencia de políticas públicas específicas que las incorporen como actores clave en el sistema nacional de conservación. Aunque el Código Orgánico del Ambiente reconoce a las reservas privadas como una forma válida de conservación, su inclusión dentro del SNAP aún no es sistemática ni garantiza acceso a financiamiento estatal, incentivos fiscales o asistencia técnica. Esto ha generado dependencia de fondos internacionales, lo cual puede ser riesgoso a largo plazo ante la volatilidad de los flujos de cooperación (Peck et al., 2024).

En síntesis, la articulación entre actores públicos, privados, comunitarios e internacionales ha permitido ampliar la cobertura de conservación en Ecuador más allá de lo que el Estado podría lograr por sí solo. Las reservas privadas, en especial aquellas gestionadas por varias ONG como Ecominga, han demostrado su potencial para proteger territorios estratégicos, promover el turismo sostenible y fortalecer la participación comunitaria. No obstante, su consolidación requiere marcos normativos más robustos, estrategias de sostenibilidad financiera y mecanismos efectivos de coordinación interinstitucional. Solo así será posible garantizar su viabilidad como espacios de conservación activa, educación ambiental y desarrollo territorial sostenible.

### *1.3. Turismo comunitario, patrimonio cultural inmaterial y sostenibilidad socioecológica*

El turismo de naturaleza y el turismo cultural han sido tradicionalmente abordados como tipologías distintas dentro del sector turístico. No obstante, en



territorios como la Amazonía ecuatoriana, donde la biodiversidad coexiste con una densa trama de saberes, cosmovisiones y prácticas ancestrales, estas formas de turismo convergen inevitablemente. El reconocimiento del valor cultural del entorno natural ha dado lugar a una visión integradora, en la que el patrimonio biológico y el inmaterial son considerados dimensiones complementarias de un mismo paisaje social y ecológico (UNESCO, 2012; Mowforth y Munt, 2015).

La noción de patrimonio cultural inmaterial, definido por la UNESCO como los usos, las representaciones, las expresiones, los conocimientos y las técnicas transmitidos de generación en generación, es especialmente relevante en contextos amazónicos. Las comunidades indígenas y campesinas de la región han desarrollado, a lo largo del tiempo, un conocimiento profundo del territorio, expresado en sus sistemas de cultivo, rituales, medicina tradicional, mitología y organización social (Berkes, 2018). Este conocimiento no solo tiene valor simbólico o educativo, sino que también constituye una forma viva de habitar y conservar el entorno.

En este marco, el turismo comunitario ha emergido como una alternativa al modelo turístico convencional, en el que las comunidades locales no son solo anfitrionas pasivas, sino también actores activos en la gestión de los recursos turísticos, la toma de decisiones y la distribución de beneficios (Fundación Futuro Latinoamericano, 2011; Castaño-Isaza et al., 2015). En territorios ecológica y culturalmente sensibles como los que conforman el Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay (CELS), esta modalidad adquiere una relevancia estratégica, puesto que no solo permite diversificar los ingresos locales en contextos de alta vulnerabilidad económica, sino que también refuerza los mecanismos tradicionales de gobernanza y cuidado del entorno.

Desde una perspectiva socioecológica, la sostenibilidad del turismo comunitario implica reconocer la interdependencia entre sistemas sociales y ecosistemas. Esta planificación debe integrar variables ecológicas (capacidad de carga, fragilidad ambiental, biodiversidad), sociales (participación, cohesión, equidad) y económicas (viabilidad, rentabilidad, distribución justa de beneficios), tal como lo refieren Folke et al. (2005). A su vez, al incorporar expresiones del patrimonio inmaterial en las experiencias turísticas, como la interpretación de senderos con guías locales, talleres de medicina ancestral o relatos sobre sitios sagrados, se fortalece la identidad local, se transmiten conocimientos intergeneracionales y se fomenta el respeto mutuo entre visitantes y comunidades (Martínez, 2017).

No obstante, la integración del componente cultural en el turismo no está exenta de riesgos. Uno de los principales desafíos es evitar la mercantilización del patrimonio, es decir, su simplificación o modificación para adaptarse a las expectativas del turista, lo que puede conllevar la pérdida de significado o el uso instrumental de las tradiciones (Salazar, 2012). Asimismo, la introducción del turismo en territorios con carga espiritual o simbólica puede generar tensiones si no se realiza con respeto y mediación cultural. Es por ello que resulta fundamental que las comunidades establezcan protocolos de interacción cultural, definan los límites de la experiencia turística y cuenten con capacidad organizativa para gestionarla de forma autónoma (Gascón, 2013).

La participación efectiva de las comunidades en el turismo favorece su sostenibilidad a largo plazo, al fortalecer el sentido de pertenencia, facilitar el cumplimiento de normas ambientales y fomentar prácticas adaptativas ante el cambio climático o la fluctuación de la demanda turística (Mowforth y Munt, 2015; Butler, 1999). Este enfoque también permite reducir la dependencia de actividades extractivas como la minería o la tala ilegal. En el contexto amazónico ecuatoriano, experiencias impulsadas por comunidades kichwas del Alto Napo, asociaciones de mujeres en Mera o comités comunitarios cercanos al Parque Nacional Sangay han demostrado que es posible construir modelos turísticos resilientes, inclusivos y culturalmente relevantes (Bermúdez, 2022; WWF, 2023b).

En el caso de las reservas de la Fundación Ecominga, el involucramiento de la comunidad ha sido gradual pero significativo. La transición de cazadores a guardaparques locales, la incorporación de jóvenes en programas de voluntariado científico o la participación de mujeres en procesos agroecológicos y atención a visitantes ilustran cómo el turismo puede reconfigurar las relaciones con el territorio y la biodiversidad. Estas transformaciones han generado nuevas identidades, capacidades y aspiraciones en las comunidades, articulando conservación, dignidad y desarrollo.

Para consolidar estas iniciativas es necesario contar con condiciones habilitantes a nivel institucional. Esto incluye marcos legales que reconozcan las formas propias de organización y tenencia de la tierra; acceso a financiamiento para infraestructura y formación; asistencia técnica en planificación, marketing y manejo ambiental, y, sobre todo, procesos de gobernanza compartida entre comunidades, varias ONG y el Estado. En suma, el turismo comunitario con enfoque intercultural e identitario tiene un enorme potencial para contribuir a la sostenibilidad socioecológica, a la valorización del patrimonio cultural inmaterial y al desarrollo territorial en la Amazonía ecuatoriana.

#### *1.4. Corredores ecológicos, conectividad del paisaje y reservas privadas: la lógica biológica detrás del turismo sostenible*

El concepto de corredor ecológico surge como una respuesta a uno de los principales desafíos de la conservación contemporánea: la fragmentación del hábitat. A medida que las actividades humanas, especialmente la agricultura extensiva, la infraestructura vial y la urbanización, interrumpen la continuidad de los ecosistemas, muchas especies pierden la capacidad de desplazarse, reproducirse o encontrar recursos suficientes para sobrevivir. Esta fragmentación reduce el flujo genético, aumenta la vulnerabilidad a eventos extremos y compromete la resiliencia de los ecosistemas (Forman, 1995; Bennett, 2003).

En este contexto, los corredores ecológicos se definen como espacios funcionales que conectan áreas núcleo de conservación, lo que permite el movimiento de especies y la continuidad de procesos ecológicos esenciales. La teoría de metapoblaciones (Hanski y Ovaskainen, 2000), ampliamente aplicada en ecología de la conservación, respalda esta lógica, al demostrar que las poblacio-

nes biológicas pueden persistir en entornos fragmentados siempre que exista conectividad entre los hábitats. Los corredores, entonces, actúan como puentes ecológicos, restaurando la estructura del paisaje y mitigando los efectos del aislamiento.

El Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay (CELS) es un caso ejemplar en este sentido. Ubicado en la vertiente oriental de los Andes ecuatorianos, este corredor conecta dos parques nacionales (Llanganates y Sangay), reconocidos por su riqueza biológica y su endemismo. El CELS abarca una compleja matriz de páramos, bosques montanos y selvas húmedas, albergando especies emblemáticas como el oso de anteojos (*Tremarctos ornatus*), el tapir andino (*Tapirus pinchaque*) y diversas variedades de ranas de cristal endémicas y amenazadas (Yáñez-Muñoz y Reyes Puig, 2008). Además de su valor ecológico, el corredor cumple funciones hidrológicas clave, al alimentar cuencas hidrográficas que abastecen a poblaciones humanas en las provincias de Tungurahua, Pastaza y Morona Santiago.

La conservación efectiva del CELS ha sido posible gracias a una combinación de esfuerzos públicos, privados y comunitarios. Mientras los parques nacionales constituyen las áreas núcleo protegidas por el Estado, un número creciente de reservas privadas, como las gestionadas por la Fundación Ecominga, han sido obtenidas estratégicamente en zonas de conectividad, reforzando así la estructura del corredor y ampliando su cobertura de conservación. Estas reservas han permitido salvaguardar sitios críticos para especies sensibles, así como establecer estaciones científicas y senderos interpretativos que articulan conservación, educación ambiental y turismo de bajo impacto.

Desde la perspectiva del turismo sostenible, los corredores representan una oportunidad única para promover experiencias que combinen observación de fauna, caminatas interpretativas y aprendizaje ecológico. A diferencia de los destinos turísticos de masas, los corredores permiten la presencia de un turismo más distribuido, que reduce la presión sobre los parques nacionales, descentraliza los beneficios económicos y genera incentivos para la conservación en zonas de amortiguamiento (Twining-Ward y Butler, 2010). Además, al estar articulados con iniciativas comunitarias y varias ONG, estos espacios favorecen la construcción de alianzas multiactorales y la diversificación de la oferta turística.

Sin embargo, la planificación del turismo en corredores ecológicos debe considerar con rigor los principios de conservación. No todas las zonas del corredor son aptas para recibir visitantes, y el diseño de rutas, infraestructura y servicios debe basarse en evaluaciones ecológicas, límites de cambio aceptables y consultas con las comunidades locales (Butler, 1999; Marinello et al., 2021). También es necesario establecer mecanismos de monitoreo y zonificación que permitan identificar impactos acumulativos, cambios en el comportamiento de la fauna o alteraciones en el uso del suelo derivadas del turismo.

En este sentido, el modelo de reservas privadas en el CELS, como Cerro Candelaria, Río Zuñag y Río Anzu, ofrece una alternativa prometedora. Estas áreas no solo contribuyen a conectar el paisaje, sino que también permiten experimentar esquemas flexibles de gobernanza, combinar investigación y

turismo, así como movilizar recursos internacionales para la conservación. Su inclusión en un circuito turístico sostenible representa una magnífica oportunidad para fortalecer la identidad del corredor, consolidar rutas de aprendizaje ecológico y posicionar al Ecuador como referente en turismo de conservación y ciencia ciudadana.

## 2. Metodología

La presente investigación adopta un enfoque mixto, de carácter exploratorio y descriptivo, orientado al diseño participativo de un circuito turístico sostenible en el Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay (CELS). La elección metodológica responde a la necesidad de comprender tanto la dimensión ecológica como sociocultural del territorio, incorporando las percepciones y los saberes locales en la planificación del turismo de naturaleza. El estudio se desarrolló en tres fases sucesivas: inventario, análisis y diseño.

El área de estudio comprende tres reservas privadas administradas por la Fundación Ecominga (Cerro Candelaria, Río Zuñag y Río Anzu), que comprenden 3.789 hectáreas (figura 1). Estas reservas fueron seleccionadas debido a su ubicación estratégica en zonas clave de conectividad ecológica, su alto nivel de biodiversidad documentada y su trayectoria en la implementación de acciones de conservación y turismo científico-comunitario (Yáñez-Muñoz y Reyes-Puig, 2008). Las tres áreas representan una muestra significativa del gradiente altitudinal del CELS y permiten observar distintos modelos de gobernanza, infraestructura y vinculación comunitaria.

### *Fase 1. Inventario de sitios turísticos*

En la primera fase se realizó un inventario de atractivos turísticos utilizando una ficha técnica adaptada de los lineamientos del Ministerio de Turismo del Ecuador (MINTUR, 2018). La ficha permitió sistematizar variables como tipo de recurso (natural o cultural), accesibilidad, estado de conservación, infraestructura existente, potencial interpretativo, servicios asociados y riesgos ambientales. La información fue recopilada mediante observación directa en campo, georreferenciación de sitios y entrevistas informales a actores locales. Posteriormente, los datos fueron organizados en una base para facilitar su análisis comparativo.

### *Fase 2. Priorización de atractivos turísticos*

En la segunda fase se aplicó una metodología de jerarquización y priorización de atractivos con base en la matriz de Holmes, la cual asigna puntuaciones en una escala de 0 a 100 puntos según el grado de singularidad, potencial de atracción y condiciones para facilitar el desarrollo turístico. Los resultados se visualizaron mediante gráficos radar utilizando el software R (versión 4.2.2), con apoyo de las librerías *fmsb* y *readxl*, lo que permitió identificar fortalezas y debilidades en la oferta turística de cada reserva. Las métricas analizadas se detallan en la tabla 1, siguiendo los lineamientos de evaluación del MINTUR

Figura 1. Mapa del área de estudio, reservas de la Fundación Ecominga, CELS



Fuente: elaboración propia.

Tabla 1. Descripción de las métricas utilizadas

SIGLA	MÉTRICA	DESCRIPCIÓN
AC	Atractivo cultural	Relevancia cultural del sitio.
PTS	Potencial turístico sostenible	Capacidad del sitio para atraer turismo de forma sostenible.
ECIS	Estado de conservación e integridad	Condición ambiental y conservación del atractivo.
HST	Historia y tradición	Importancia histórica y tradicional del lugar.
PR	Proyección regional	Capacidad de atraer visitantes de otras regiones.
APS	Accesibilidad y proximidad a servicios	Facilidad de acceso y cercanía a servicios básicos.
DMPA	Material promocional y atracción	Disponibilidad de material para promoción turística.
RV	Relevancia visual	Atractivo visual del sitio.
RH	Recursos humanos	Disponibilidad de personal capacitado en el sitio.

Fuente: elaboración propia con base en Ministerio de Turismo del Ecuador-MINTUR (2018).

(2018). Las mismas fueron normalizadas con valores entre 0 y 1, lo que permitió realizar comparaciones consistentes entre atractivos y reservas.

Paralelamente, se aplicaron 10 entrevistas semiestructuradas (anexo 1) a informantes clave seleccionados por su conocimiento del área, su experiencia en turismo o conservación y su representación comunitaria. Las entrevistas se dirigieron a miembros del equipo técnico de Fundación Ecominga, guías locales, líderes comunitarios y representantes de operadores turísticos. Las preguntas abordaron la historia del turismo en la zona, los tipos de visitantes que recibe, la percepción del impacto ambiental y social, la infraestructura disponible,

los vínculos con la conservación y las expectativas frente al desarrollo de un circuito turístico. Las entrevistas fueron grabadas con consentimiento previo, transcritas y codificadas temáticamente con apoyo del software NVivo.

### *Fase 3. Diseño de una propuesta de circuito turístico*

En la tercera fase se diseñó una propuesta de circuito turístico integrador, con base en los resultados obtenidos en las fases anteriores. El diseño tomó en cuenta criterios de conectividad ecológica, valor patrimonial, accesibilidad, compatibilidad con la conservación y disposición comunitaria para participar en la gestión turística (Segura y Esparza, 2021). Se priorizó la articulación de experiencias de ecoturismo, educación ambiental y patrimonio cultural inmaterial, integrando espacios de interpretación, rutas guiadas y nodos logísticos básicos (Buckley, 2011).

Finalmente, para contextualizar la viabilidad de la propuesta, se realizó una revisión de registros de visitantes a las reservas durante los últimos cinco años. Según los datos proporcionados por Fundación Ecominga, el promedio anual de visitas oscila entre 80 y 150 personas por reserva, con un perfil predominantemente internacional (Estados Unidos, Alemania y Reino Unido), vinculado a turismo científico, educativo o de voluntariado. Estos datos permiten justificar el enfoque especializado del circuito y la necesidad de consolidar una oferta diferenciada y sostenible.

En conjunto, la metodología permitió integrar datos ecológicos, culturales y sociales en una propuesta coherente con los principios del turismo de naturaleza responsable y con el enfoque de sostenibilidad socioecológica que caracteriza al CELS.

## **3. Resultados y discusión**

### *3.1. Inventario de atractivos turísticos de las reservas de la Fundación Ecominga en el Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay*

Se identificaron 18 atractivos turísticos distribuidos en las tres reservas administradas por la Fundación Ecominga y sus alrededores. De estos, 15 corresponden a recursos naturales, y 3, a manifestaciones culturales, representadas por estaciones científicas y centros de investigación (ver la tabla 2).

La evaluación de estos atractivos permitió clasificarlos según la metodología de jerarquización del MINTUR (2018), destacando una mayoría en la jerarquía II, lo cual refleja un alto potencial para el turismo de naturaleza.

Se realiza un análisis radial para representar gráficamente las características y los puntajes de los sitios turísticos evaluados, por cada una de las reservas en estudio, identificando las áreas fuertes y débiles en un formato visual intuitivo. Las categorías evaluadas responden a dimensiones comunes de los atractivos, es decir, los parámetros establecidos en la metodología de inventarios turísticos del MINTUR.

El análisis comparativo de las reservas no busca únicamente establecer clasificaciones de atractividad, sino también identificar patrones que orienten la

Tabla 2. Atractivos turísticos inventariados en la zona de estudio

Reserva	Atractivo	Categoría	Tipo	Puntuación/ Jerarquía
Reserva Cerro Candelaria	Cañón del Río Pastaza	Natural	Fenómeno geológico	50/100 (II)
	Quebrada Amarilla	Natural	Río	48/100 (II)
	Cascada Fantasma	Natural	Río	48/100 (II)
	Estación Científica Cerro Candelaria	Manifestación cultural	Realización técnica científica	58/100 (II)
	Cascada Chinchín Grande	Natural	Río	51/100 (II)
	Sendero del Oso	Natural	Bosque	48/100 (II)
	Sendero del Sacha Runa	Natural	Bosque	48/100 (II)
Reserva Río Zuñag	Balneario Natural La Guatemala	Natural	Río	51/100 (II)
	Río Tigre	Natural	Fenómeno geológico	51/100 (II)
	Sendero Al Río Zuñag	Natural	Bosque	48/100 (II)
	Estación Científica Río Zuñag	Manifestación cultural	Realización técnica científica	57/100 (II)
	Sendero del Chorongó	Natural	Bosque	50/100 (II)
Sendero del Abitagua	Natural	Bosque	49/100 (II)	
Reserva Río Anzu	Zona de Piedras Fósiles	Natural	Fenómeno geológico	48/100 (II)
	Caverna Unión de los Continentes	Natural	Fenómeno espeleológico	43/100 (II)
	Caverna Copa del Mundo	Natural	Fenómeno espeleológico	43/100 (II)
	Cañón del Río Anzu	Natural	Fenómeno geológico	31/100 (I)
Sumak Kawsay In Situ	Manifestación cultural	Realización técnica científica	58/100 (II)	

Fuente: elaboración propia.

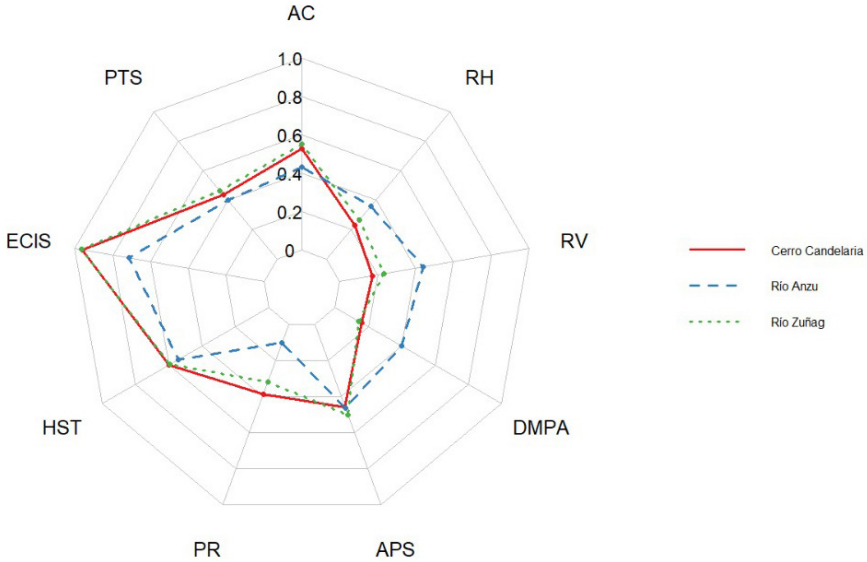
toma de decisiones de planificación turística integrada. Esta información resulta clave para gestores locales, operadores turísticos, comunidades y autoridades, ya que aporta evidencias para diseñar estrategias diferenciadas que optimicen la oferta turística y garanticen la sostenibilidad del modelo.

La figura 2 permite visualizar comparativamente el desempeño promedio de nueve indicadores turísticos en las reservas Cerro Candelaria, Río Anzu y Río Zuñag. Esta herramienta resulta útil para identificar fortalezas y debilidades relativas en dimensiones clave para el desarrollo del turismo sostenible.

Los resultados evidencian un patrón ampliamente documentado en la literatura latinoamericana (las áreas con alto valor de conservación), reflejado en el indicador de estado de conservación e integridad (ECIS) y con buen potencial turístico sostenible (PTS), y suelen enfrentar rezagos importantes en accesibilidad, promoción y articulación territorial. Este fenómeno ha sido registrado en múltiples estudios sobre reservas privadas y comunitarias en la Amazonía, los Andes tropicales y la región Caribe (FIAL, 2020; Peláez, 2020; WCS Bolivia, 2022).

En este contexto, Cerro Candelaria se perfila como la reserva con mejor equilibrio general. Sus altas puntuaciones en ECIS, PTS y atractivo cultural (AC), junto con desempeños aceptables en otros indicadores, sugieren una gestión que ha logrado integrar componentes ecológicos, culturales y humanos. No obstante, sus bajos valores en accesibilidad y proximidad a servicios (APS)

Figura 2. Análisis radar comparativo de indicadores por reserva



Fuente: elaboración propia.

y material promocional y atracción (DMPA) revelan limitaciones logísticas y comunicacionales que restringen su competitividad como destino turístico. Este tipo de brechas también ha sido reportado en estudios sobre reservas del noroccidente andino ecuatoriano (Martínez et al., 2021).

Río Anzu, por su parte, presenta un contraste marcado. Si bien obtiene puntuaciones elevadas en los indicadores ECIS y recursos humanos (RH), exhibe los niveles más bajos en DMPA, APS y proyección regional (PR). Esto indica una escasa inserción en los mercados turísticos, asociada a una débil infraestructura y una limitada visibilidad. Casos análogos se observan en el Alto Madre de Dios (Perú), donde áreas de gran biodiversidad como la Reserva Comunal Amarakaeri enfrentan retos similares: desconexión territorial, falta de guías capacitados y promoción deficiente (FIAL, 2020).

Río Zuñag representa un caso intermedio, destaca en ECIS y AC, lo que refleja un entorno natural bien conservado y con potencial interpretativo, pero también presenta debilidades en conectividad y visibilidad. Esta situación recuerda los hallazgos de Peláez (2020) en la Serranía de San Lucas (Colombia), donde las iniciativas turísticas enfrentan obstáculos estructurales debido a la ausencia de integración en redes regionales.

Una debilidad recurrente en las tres reservas es la baja puntuación en los indicadores de PR y DMPA, lo que pone en evidencia una problemática estructural: la falta de estrategias robustas de promoción, conectividad y articulación regional. Este fenómeno no es exclusivo de estas reservas ni de la región andi-



no-amazónica. En el caso del Alto Napo, por ejemplo, el turismo comunitario ha sido ampliamente reconocido por su potencial para articular conservación y desarrollo local, sin embargo, enfrenta obstáculos persistentes relacionados con la débil articulación territorial y su escasa visibilidad en los mercados turísticos (Montalvo, 2011). De manera similar, Torres et al. (2023) evidencian cómo la dinamización del turismo comunitario en la Amazonía ecuatoriana se ha visto limitada por déficits en promoción, formación del capital humano y consolidación de productos turísticos diferenciados. Barros et al. (2024) añaden que, pese al alto valor simbólico y educativo del patrimonio cultural amazónico, este tiende a quedar relegado frente al énfasis en los atractivos naturales, reproduciendo un modelo que subvalora las expresiones culturales y su potencial turístico.

En conjunto, estos casos reafirman que los retos observados en las reservas del CELS son consecuentes con las tendencias que se presentan en diversas experiencias amazónicas y que demandan soluciones integradas y estrategias de promoción inclusiva para potenciar su competitividad. WWF (2023a) advierte que muchas iniciativas locales de turismo de naturaleza fracasan en escalar su impacto, precisamente por carecer de políticas coherentes de marketing sostenible y posicionamiento territorial.

En cuanto al indicador de historia y tradición (HST), los valores moderados reflejan una tendencia regional: el patrimonio cultural inmaterial, aunque existente, es subutilizado como eje del turismo. Esta situación también se ha documentado en la Sierra Nevada de Santa Marta (Colombia), donde el turismo indígena solo ha ganado visibilidad tras procesos prolongados de diálogo intercultural y planificación participativa (Borrini-Feyerabend et al., 2013).

Desde una perspectiva global, estos hallazgos refuerzan una idea central en la literatura sobre turismo sostenible: el éxito de estas iniciativas no depende únicamente del estado de conservación ecológica, sino de su capacidad para integrar factores sociales, culturales, institucionales y logísticos (Marinello et al., 2021; Honey, 2008). Los modelos más resilientes son aquellos que articulan planificación participativa, conocimiento local, inversión estratégica en promoción y fortalecimiento de capacidades. En este sentido, el gráfico radar no solo permite identificar desafíos particulares por reserva, sino también visualizar patrones estructurales comunes que afectan a su desarrollo. Estos hallazgos resaltan la necesidad de mejorar la infraestructura turística, fortalecer la capacitación del recurso humano y diseñar estrategias de promoción efectivas, con el fin de maximizar el impacto del turismo en la sostenibilidad ambiental y el bienestar de las comunidades locales.

La figura 3 presenta gráficos radar que comparan el desempeño de los sitios naturales dentro de cada una de las tres reservas evaluadas: Cerro Candelaria, Río Zuñag y Río Anzu. Esta herramienta visual permite analizar de manera integral las diferencias internas entre atractivos turísticos en dimensiones clave como conservación, atractivo cultural, infraestructura, promoción y gestión comunitaria.

En Cerro Candelaria, los atractivos muestran un patrón homogéneo, con altos puntajes en estado de conservación e integridad (ECIS), potencial turís-

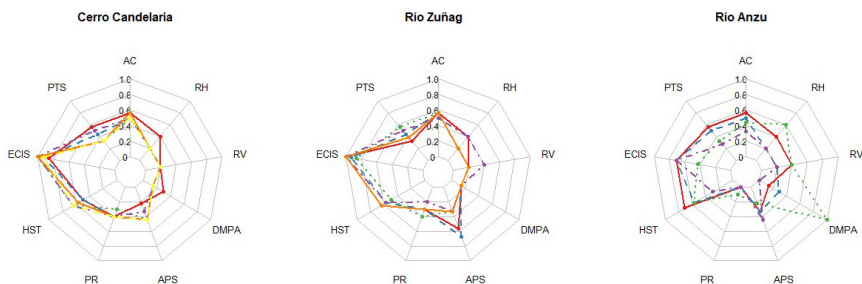
tico sostenible (PTS) y atractivo cultural (AC). Este desempeño evidencia un entorno natural bien conservado y con alto valor ecoturístico. No obstante, los bajos valores en accesibilidad y proximidad a servicios (APS) y material promocional y atracción (DMPA) señalan limitaciones logísticas y comunicacionales que restringen su competitividad turística. Este fenómeno ha sido ampliamente documentado en estudios de áreas protegidas del Noroccidente andino ecuatoriano (Martínez et al., 2021), y coincide con hallazgos realizados en otras regiones andino-amazónicas donde los esfuerzos de conservación no siempre se traducen en desarrollo turístico efectivo.

Río Zuñag presenta un patrón comparable: altos valores en ECIS y recursos humanos (RH) sugieren una sólida base de conservación y participación local, posiblemente atribuible a la integración de actores comunitarios y programas de educación ambiental impulsados por la Fundación Ecominga. Sin embargo, las debilidades en DMPA y APS revelan un déficit en promoción turística y conectividad. Esta situación es similar a la registrada en el Corredor Biológico Mesoamericano y en la Serranía de San Lucas (Colombia), donde la falta de integración regional y de estrategias de visibilidad limita el desarrollo del ecoturismo comunitario (Peláez, 2020).

Río Anzu exhibe una mayor dispersión entre indicadores, lo que sugiere una configuración turística aún en proceso de consolidación. Aunque presenta buenos niveles en ECIS y RH, las bajas puntuaciones en DMPA, APS y proyección regional (PR) apuntan a un bajo nivel de integración turística, promoción limitada y problemas de acceso. Estas debilidades coinciden con lo documentado en la Reserva Comunal Amarakaeri (Perú) y Pílon Lajas (Bolivia), donde la alta biodiversidad no ha sido suficiente para atraer flujos turísticos debido a la falta de infraestructura, guías formados y estrategias de mercado (FIAL, 2020; WCS Bolivia, 2022).

Los resultados permiten identificar tendencias que se repiten en muchas áreas protegidas privadas y comunitarias de América Latina:

1. El alto valor de conservación (ECIS), si bien esencial, no garantiza el éxito turístico. Tal como ocurre en la Amazonía peruana o en el Chocó biogeográfico, la ausencia de infraestructura adecuada y estrategias de promoción impide el aprovechamiento turístico sostenible de estos territorios (WWF, 2023b).
2. La baja puntuación en PR y DMPA refleja una debilidad estructural en la articulación territorial y en el posicionamiento de estas reservas en los mercados turísticos. Esta situación ha sido abordada en estudios de gobernanza compartida que subrayan la necesidad de utilizar sistemas de comanejo, visibilización digital e integración interinstitucional (Borrini-Feyerabend et al., 2013).
3. La variabilidad en RH evidencia diferencias en las capacidades locales de gestión turística. Este aspecto es crítico, ya que múltiples estudios coinciden en considerar que el capital humano capacitado en turismo sostenible es un factor determinante para el éxito de proyectos comunitarios y la consolidación de modelos turísticos resilientes (Marinello et al., 2021; Honey, 2008).

**Figura 3.** Análisis radar comparativo entre atractivos naturales de las reservas

Fuente: elaboración propia.

Estos hallazgos permiten concluir que la conservación efectiva, por sí sola, no garantiza la integración de un área natural en el mercado turístico. Este diagnóstico coincide con los desafíos ampliamente documentados en el turismo comunitario de la Amazonía ecuatoriana. En el caso del Alto Napo, Montalvo (2011) identificó que, a pesar de contar con valiosos recursos naturales y una activa participación de las comunidades indígenas kichwas, las iniciativas turísticas enfrentan serias dificultades para consolidarse debido a barreras estructurales vinculadas con la promoción, la conectividad y la limitada articulación en redes regionales. De manera similar, Torres et al. (2023) destacan que la dinamización del turismo comunitario en la Amazonía ecuatoriana requiere superar estas limitaciones mediante el fortalecimiento de las capacidades locales, el diseño de productos turísticos integrados y la generación de alianzas público-comunitarias. Además, Barros et al. (2024) subrayan que, aunque el patrimonio cultural amazónico posee un alto valor simbólico, su baja proyección turística refleja un enfoque predominantemente biologicista en la planificación, lo cual restringe la diversidad y la competitividad de la oferta.

En este contexto, la complementariedad de las tres reservas del CELS se erige como una oportunidad estratégica para integrar naturaleza y cultura en un modelo turístico cohesionado y sostenible. Es necesario implementar estrategias complementarias que fortalezcan la accesibilidad, la promoción turística, la formación local y la gobernanza participativa. La desconexión frecuente entre esfuerzos de conservación y visibilidad limita el impacto del turismo en términos de desarrollo sostenible.

La experiencia del Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay representa un caso ejemplar para la planificación del turismo de naturaleza en contextos de alta diversidad biológica y cultural. Como lo señalan la Guía de Turismo Sostenible del CELS (WWF, 2023a) y otras experiencias en la región, el fortalecimiento de capacidades locales, el diseño de productos turísticos integrados y el establecimiento de alianzas intersectoriales son claves para transformar el capital natural en oportunidades reales de desarrollo comunitario.

Los gráficos radar permiten visualizar con claridad que, si bien las reservas de la Fundación Ecominga cuentan con un valioso patrimonio ecológico, su consolidación como destinos turísticos sostenibles dependerá de su capacidad para superar las barreras estructurales de acceso, promoción y gobernanza. Esta interpretación debe servir como base para el diseño de políticas públicas y estrategias territoriales orientadas a un ecoturismo justo, inclusivo y ambientalmente responsable.

Los patrones identificados sugieren que, pese a sus diferencias, las tres reservas son altamente complementarias y podrían articularse en un circuito turístico conjunto. Su diversidad ecosistémica, altitudinal y cultural permite ofrecer experiencias diferenciadas que, integradas, enriquecerían la vivencia del visitante. La articulación de estas reservas en un producto turístico común se perfila como una estrategia para maximizar su potencial interpretativo, incrementar la permanencia del visitante en el territorio y distribuir los beneficios de manera equitativa entre las comunidades locales.

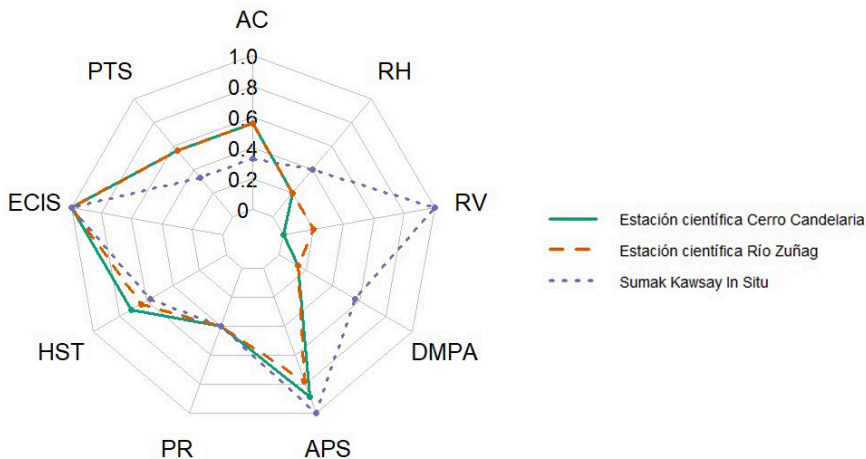
La figura 4 muestra un análisis comparativo entre tres manifestaciones culturales ubicadas en las reservas evaluadas: la Estación Científica Cerro Candelaria, la Estación Científica Río Zuñag y Sumak Kawsay In Situ. A través del gráfico radar, se visualiza el comportamiento de cada sitio en torno a nueve indicadores claves que permiten identificar patrones replicables en territorios que combinan turismo comunitario y conservación.

Uno de los hallazgos más relevantes es la relación sinérgica entre el paisaje natural y el valor cultural. Sitios con mayor integración visual al entorno natural, como Sumak Kawsay In Situ, obtienen valores más altos en relevancia visual (RV), lo cual sugiere que la experiencia estética del visitante se potencia cuando los elementos culturales se articulan con el paisaje. Esta observación coincide con los enfoques recientes de turismo de base comunitaria que promueven la interpretación del territorio como herramienta para fortalecer la identidad y mejorar la experiencia turística (Gascón, 2013; Marinello et al., 2021).

Los indicadores de historia y tradición (HST) y estado de conservación e integridad (ECIS) presentan valores similares y elevados en las tres estaciones, lo que resalta el papel central de la memoria colectiva y el conocimiento ancestral como componentes del turismo cultural. En este contexto, la recuperación de relatos históricos y su transmisión intergeneracional fortalecen la identidad local y pueden ser promovidas mediante herramientas innovadoras como museografías interactivas, tecnologías inmersivas y recorridos interpretativos (UNESCO, 2012; Mowforth y Munt, 2015).

Sin embargo, los valores bajos en material promocional y atracción (DMPA), proyección regional (PR) y accesibilidad a servicios (APS) evidencian serias limitaciones para el posicionamiento turístico de estas manifestaciones culturales. Dicha situación no es única del caso ecuatoriano, puesto que estudios en el sur andino peruano y la Amazonía colombiana han identificado problemáticas similares en iniciativas de turismo indígena y científico que, pese a su valor educativo y simbólico, permanecen invisibles por falta de estrategias de promoción adecuadas (FIAL, 2020; WCS Bolivia, 2022).

Figura 4. Análisis radar comparativo entre manifestaciones culturales de las reservas



Fuente: elaboración propia.

Sumak Kawsay In Situ destaca en APS y RV, lo que podría atribuirse a una mayor cercanía a núcleos poblacionales y a un diseño más intencionado de experiencia turística. Por su parte, las estaciones de Cerro Candelaria y Río Zuñag reflejan fortalezas en sostenibilidad y patrimonio, pero requieren esfuerzos para mejorar su conectividad y visibilidad.

Este diagnóstico se encuentra en consonancia con lo evidenciado en otras iniciativas de turismo comunitario en la Amazonía ecuatoriana. Por ejemplo, en comunidades kichwas del Alto Napo, Montalvo (2011) demostró que, si bien el turismo ha contribuido a diversificar los medios de vida, la oferta se ha centrado en actividades naturalistas, por lo que han quedado relegadas las manifestaciones culturales y su rol en la construcción de identidad. Del mismo modo, Barros et al. (2024) identificó que el patrimonio cultural amazónico continúa siendo un recurso subutilizado en la estructuración de productos turísticos, pese a su enorme valor simbólico, educativo y diferenciador. En esta línea, Torres et al. (2023) enfatizan que la sostenibilidad del turismo comunitario en la Amazonía requiere desarrollar propuestas integradas, donde la cultura local no sea solo un complemento del paisaje, sino también un eje vertebrador de la experiencia del visitante. Estos hallazgos refuerzan que la puesta en valor de las manifestaciones culturales en las reservas del CELS debe ir acompañada de estrategias participativas de interpretación, promoción e inserción en redes turísticas regionales para potenciar su visibilidad y contribuir a promover la sostenibilidad territorial.

Esta brecha sugiere que la riqueza cultural de estos sitios no basta por sí sola para su consolidación como destinos turísticos, sino que es necesario implementar estrategias de difusión digital, redes de colaboración interregional y plataformas educativas que articulen sus valores con mercados turísticos afines (WWF, 2023b).

Finalmente, la baja proyección regional (PR) es uno de los desafíos más significativos. La escasa articulación de estas manifestaciones culturales con circuitos turísticos más amplios impide su consolidación como referentes en el turismo cultural sostenible. Se recomienda, por tanto, fomentar alianzas entre comunidades, ONG diversas, universidades y gobiernos locales para estructurar una narrativa común y generar sinergias territoriales. Este enfoque ha demostrado ser efectivo en la Sierra Nevada de Santa Marta (Borrini-Feyerabend et al., 2013) y en circuitos de turismo etnográfico en el Alto Napo ecuatoriano (Bermúdez, 2022).

En conclusión, la figura 4 permite visibilizar el potencial cultural de las reservas analizadas y revela la importancia de avanzar hacia un modelo de turismo cultural sostenible basado en la integración del paisaje, el fortalecimiento de la identidad, la innovación educativa y la cooperación territorial. Estas estrategias no solo enriquecen la oferta turística, sino que también contribuyen a preservar el patrimonio inmaterial y a empoderar las comunidades anfitrionas.

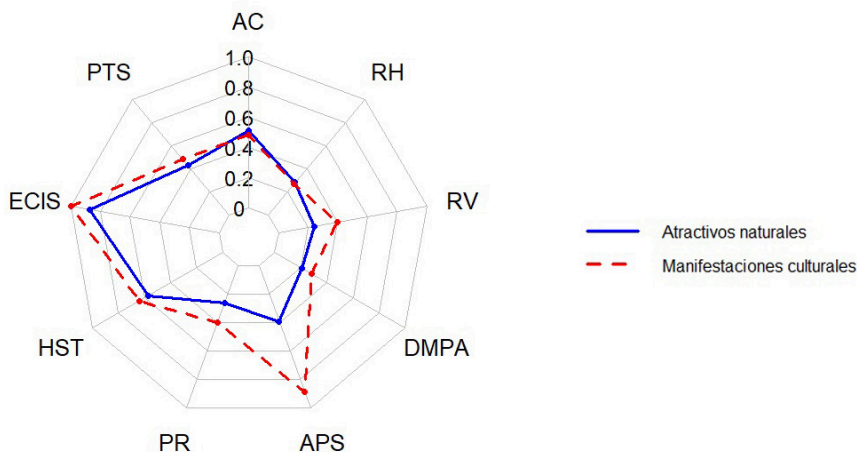
La figura 5 compara los promedios de los atractivos naturales y las manifestaciones culturales a partir de los indicadores ya referidos. El análisis revela una diferencia estructural significativa entre ambos tipos de recurso: mientras que los atractivos naturales presentan una distribución más homogénea y altos puntajes en estado de conservación e integridad (ECIS), potencial turístico sostenible (PTS) y atractivo cultural (AC), las manifestaciones culturales muestran mayor dispersión y una baja puntuación generalizada en indicadores como accesibilidad y proximidad a servicios (APS), proyección regional (PR) y recursos humanos (RH).

Esta asimetría refleja una tendencia ampliamente documentada en los estudios de turismo sostenible en América Latina: el predominio del enfoque biologicista en la planificación del ecoturismo, que prioriza la biodiversidad y el paisaje, mientras relega a un segundo plano los elementos simbólicos, identitarios y culturales del territorio (Mowforth y Munt, 2015; Berkes, 2018).

En cuanto a los atractivos naturales, se evidencia su posición dominante en la oferta turística de las reservas. Este resultado es coherente con el potencial ecológico del Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay y con la tradición institucional de conservación en el Ecuador. Sin embargo, el bajo desarrollo de dimensiones como PR, DMPA y APS en ambos tipos de recurso señala un déficit transversal en promoción, conectividad y articulación territorial, lo cual limita la competitividad turística del corredor (WWF, 2023a; Marinello et al., 2021).

Por su parte, las manifestaciones culturales presentan una mayor variabilidad. Su bajo desempeño en APS puede explicarse por la ubicación remota o la falta de infraestructuras de acceso a estaciones científicas y centros de interpretación. Además, la baja proyección regional y la escasa inversión en promoción digital y mediación cultural dificultan su posicionamiento, a pesar de su potencial educativo, simbólico y comunitario. Esta situación es

Figura 5. Análisis radar comparativo entre atractivos turísticos



Fuente: elaboración propia.

similar a la observada en experiencias como Pílon Lajas en Bolivia o Amaraakaeri en Perú, donde la riqueza cultural no ha sido capitalizada debido a la falta de estrategias de visibilización y participación local (FIAL, 2020; WCS Bolivia, 2022).

No obstante, esta brecha entre naturaleza y cultura puede ser vista como una oportunidad estratégica. Integrar el patrimonio cultural inmaterial al turismo de naturaleza permitiría avanzar hacia un modelo más holístico e inclusivo. La literatura especializada ha demostrado que, cuando el turismo cultural se articula con procesos comunitarios de autodeterminación y diálogo intercultural, se fortalece la resiliencia territorial y se promueve la sostenibilidad socioecológica (Borrini-Feyerabend et al., 2013; UNESCO, 2012).

En resumen, esta figura no solo confirma la hegemonía de los recursos naturales en la oferta turística del corredor, sino que también pone en evidencia la necesidad urgente de realizar políticas diferenciadas y complementarias para el desarrollo del componente cultural. El fortalecimiento de capacidades locales, la creación de narrativas integradas, el uso de tecnologías inmersivas y el trabajo en redes interregionales emergen como caminos viables para lograr una mayor equidad y diversidad en el turismo de base comunitaria.

El análisis de los resultados obtenidos pone de manifiesto tanto avances como limitaciones en el desarrollo del turismo sostenible en las reservas evaluadas del Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay. Si bien los datos evidencian un sólido compromiso con la conservación ecológica, reflejado en el buen estado de sus ecosistemas, persisten barreras importantes para su consolidación como destinos turísticos competitivos.

Las principales limitaciones se relacionan con la débil proyección regional, la limitada accesibilidad y la escasa promoción de los recursos. Esta situación

se repite en múltiples áreas protegidas de América Latina, como en la Amazonía peruana, el Chocó biogeográfico y la Sierra de Santa Marta (Peláez, 2020; FIAL, 2020), donde el potencial ecoturístico no se ha materializado por falta de planificación, infraestructura y gobernanza articulada.

Asimismo, los resultados comparativos entre atractivos naturales y manifestaciones culturales ponen en evidencia un desequilibrio en la valorización y el desarrollo de ambos tipos de recursos. Mientras que los atractivos naturales presentan mayor consolidación en términos de oferta y visibilidad, las manifestaciones culturales, pese a su valor identitario y educativo, permanecen en segundo plano. Este fenómeno no es exclusivo del Ecuador y ha sido observado también en experiencias de turismo comunitario en Colombia y Bolivia (WCS Bolivia, 2022; Borrini-Feyerabend et al., 2013).

Sin embargo, este contexto plantea oportunidades relevantes. La integración del componente cultural al turismo de naturaleza puede enriquecer la experiencia del visitante, fomentar la participación comunitaria y ampliar los beneficios del turismo. Esta necesidad de integrar naturaleza y cultura no es solo teórica o deseable, sino que ha sido señalada como un desafío central en experiencias previas de turismo comunitario en la Amazonía ecuatoriana. Por ejemplo, en su análisis, Montalvo (2011) demostró que, aunque las comunidades kichwas disponen de valiosos recursos naturales y culturales, sus iniciativas turísticas tienden a priorizar el componente naturalista, lo que restringe la generación de valor agregado y limita la diversificación de la experiencia. Barros et al. (2024) profundizan en esta problemática al destacar que el patrimonio cultural amazónico, pese a su relevancia identitaria y educativa, sigue siendo subutilizado en el diseño de productos turísticos, en parte debido a debilidades en la promoción, las capacidades locales y las alianzas estratégicas. Por su parte, Torres et al. (2023) advierten que este sesgo biologicista en la planificación turística solo puede revertirse mediante la consolidación de propuestas que integren cultura y naturaleza de manera coherente y participativa. En el caso del CELS, estos antecedentes refuerzan la necesidad de avanzar hacia modelos que reconozcan el potencial cultural de sus manifestaciones como un componente esencial de la sostenibilidad turística y territorial.

Casos exitosos como el del Geoparque Villuercas-Ibores-Jara (España) o el Parque Nacional Torres del Paine (Chile) demuestran que la articulación entre naturaleza, cultura y comunidad puede posicionar territorios como destinos turísticos sostenibles. En contraste, experiencias como la Reserva de la Biosfera Río Plátano (Honduras) muestran cómo la falta de planificación y gobernanza local puede debilitar el potencial turístico, incluso en áreas con alta biodiversidad (Escobar, 2010; Scheyvens, 2002).

Finalmente, la consolidación de estos destinos dependerá de su capacidad para superar barreras estructurales mediante estrategias que integren conservación, innovación, formación local y redes de colaboración. Solo así será posible avanzar hacia un modelo turístico que proteja el patrimonio natural y cultural, al tiempo que genera bienestar y cohesión social en las comunidades anfitrionas.



### 3.2. Priorización de sitios de interés para el diseño de un circuito turístico

Como parte de los resultados obtenidos en el proyecto de investigación que los autores desarrollan en varias áreas protegidas de la región amazónica ecuatoriana, se diseñó un circuito turístico dentro del Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay, basado en la evaluación integral de atractivos y el involucramiento activo de las comunidades locales. Aunque actualmente las reservas son gestionadas de forma diferenciada, la propuesta de circuito turístico busca sentar las bases para una gestión colaborativa. Este modelo integrador permitirá optimizar recursos, mejorar la promoción territorial conjunta y consolidar alianzas interinstitucionales para la sostenibilidad del corredor. En perspectiva, se aspira a replicar este enfoque en otras reservas administradas por la Fundación Ecominga.

Este diseño responde al objetivo de promover un modelo de turismo de naturaleza que integre conservación ambiental, desarrollo económico y fortalecimiento cultural. El circuito recorre locaciones estratégicas ubicadas en las parroquias Río Verde y Río Negro, del cantón Baños (provincia de Tungurahua), y en la parroquia Mera, del cantón Mera (provincia de Pastaza). La priorización de sitios se fundamentó en el valor ecológico, escénico, educativo y social de los atractivos, así como en su accesibilidad y capacidad de carga. Se consideraron también criterios como la presencia de especies emblemáticas o endémicas y el interés manifiesto de los pobladores en participar activamente del proceso turístico.

La ruta abarca aproximadamente 43 kilómetros de senderos que atraviesan áreas protegidas pertenecientes a las cuencas de los ríos Chinchín Grande y Zuñag, tributarios del río Pastaza, y la subcuenca del río Anzu, afluente del Napo. Este gradiente altitudinal, que va de los 1.100 a los 2.400 msnm, se caracteriza por un clima húmedo y templado, así como por una notable diversidad geológica que incluye fósiles del Cretácico y depósitos volcánicos del Tungurahua.

Los ecosistemas comprendidos incluyen bosque tropical, bosque nublado, ceja de montaña y bosque alto andino, hábitats que albergan una megadiversidad de flora y fauna. Se destacan especies clave para el turismo de naturaleza como orquídeas, magnolias, palmas, así como el oso de anteojos (*Tremarctos ornatus*), el tapir de montaña (*Tapirus pinchaque*), el puma (*Puma concolor*) y aves como el gallo de la peña, tucanes, águila andina y tangaras. En el grupo de los anfibios, sobresale la presencia de especies nuevas del género *Pristimantis* y ranas de cristal, lo que incrementa el valor interpretativo del recorrido.

La selección y jerarquización de los 18 atractivos turísticos se realizó según los lineamientos del MINTUR (2018). Se clasificaron 17 sitios en la jerarquía II y uno en la jerarquía I, lo que refleja su alto potencial turístico. Esta priorización no se basó únicamente en criterios técnicos o ambientales, sino que integró también el interés de los pobladores por participar y beneficiarse del turismo, siguiendo recomendaciones de la literatura científica sobre planificación participativa en territorios biodiversos (Suansri, 2003; Scheyvens, 2002).

A través de procesos participativos, que incluyeron entrevistas semiestructuradas, recorridos comunitarios y validación territorial, se fortaleció el rol de los habitantes como actores activos en la planificación del uso turístico de los recursos. Esta participación contribuyó a realizar una lectura más integral del paisaje, a promover el reconocimiento de sitios con valor cultural o simbólico y a proponer modelos de gestión local adaptados a las capacidades y a las expectativas de las comunidades.

Experiencias internacionales como las del Geoparque Villuercas-Ibores-Jara (España), el Parque Nacional Torres del Paine (Chile) o proyectos de turismo indígena en la Amazonía peruana coinciden en considerar que los circuitos turísticos exitosos emergen de procesos que combinan inventario técnico, planificación territorial participativa y alianzas público-comunitarias (Escobar, 2010; Marinello et al., 2021; FIAL, 2020).

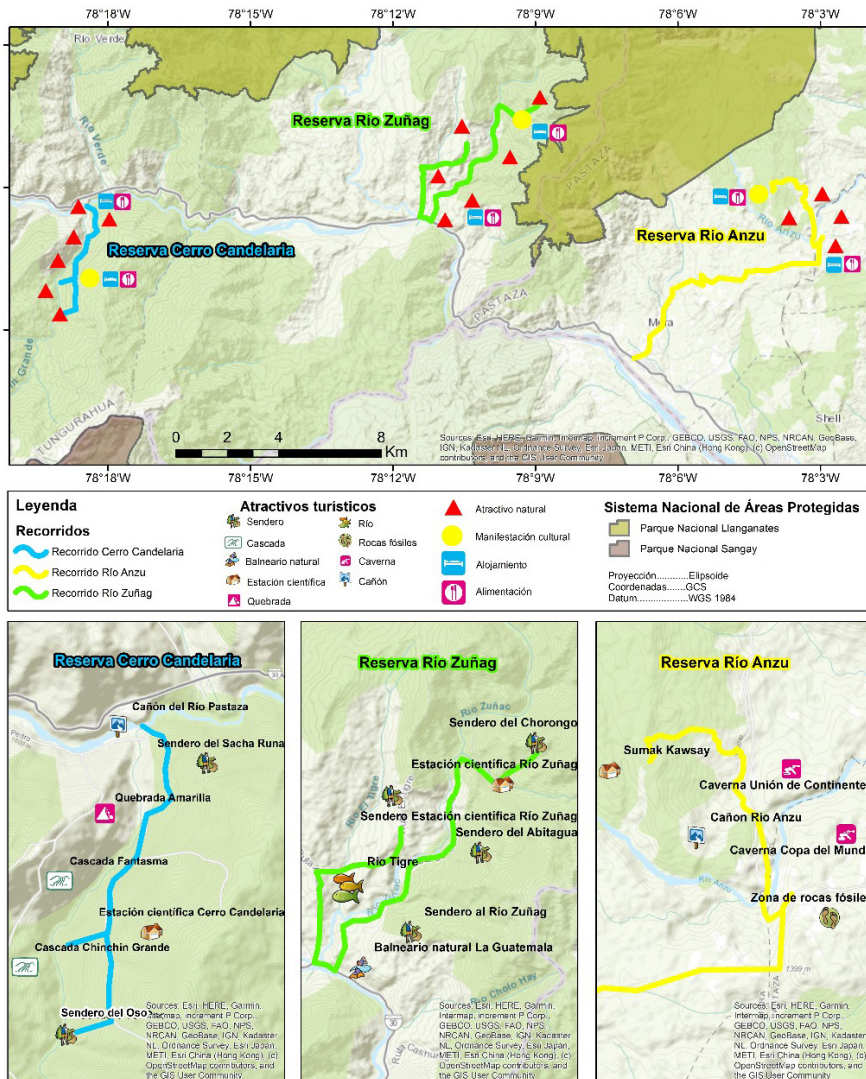
El circuito no solo busca diversificar la oferta turística con actividades como senderismo, observación de fauna, espeleología y educación ambiental, sino también consolidarse como modelo replicable de turismo responsable. Sin embargo, enfrenta retos importantes como la infraestructura limitada, la escasa promoción y la necesidad de capacitar a los actores locales en interpretación ambiental, hospitalidad y comercialización turística.

Se recomienda avanzar hacia una planificación colaborativa que incorpore a instituciones públicas, varias ONG, universidades y organizaciones comunitarias. Asimismo, se requiere una inversión sostenida en infraestructura básica, la implementación de programas de formación técnica, y el establecimiento de mecanismos de monitoreo ambiental y social, así como campañas de marketing territorial que resalten el carácter exclusivo, participativo y sostenible del circuito diseñado.

La importancia de la planificación participativa para garantizar la sostenibilidad de circuitos turísticos en territorios biodiversos y culturalmente significativos ha sido ampliamente documentada en estudios previos en la Amazonía ecuatoriana. Por ejemplo, Montalvo (2011), en su análisis de experiencias comunitarias en el Alto Napo, subraya que la apropiación del turismo por parte de las comunidades, mediante su participación activa en el diseño y la gestión de los productos turísticos, es clave para su viabilidad a largo plazo. De forma complementaria, Torres et al. (2023) señalan que, en diversos emprendimientos de turismo comunitario en la Amazonía ecuatoriana, la construcción de alianzas público-comunitarias ha permitido fortalecer la capacidad organizativa local y articular redes de comercialización y promoción más efectivas. En esta misma línea, Barros et al. (2024) advierte que la integración del componente cultural en los circuitos turísticos no debe ser marginal, sino que debe considerarse un eje estructurante que potencie la diferenciación de la oferta y enriquezca la experiencia del visitante. Bajo este marco de referencia, la propuesta del circuito turístico del CELS se alinea con estas recomendaciones, al proponer un modelo colaborativo que articula naturaleza y cultura con la participación de las comunidades locales y el respaldo de instituciones aliadas.

Finalmente, la metodología aplicada y los aprendizajes derivados de este proceso son transferibles a otras áreas protegidas de la Fundación Ecominga. El

Figura 6. Circuito de turismo de naturaleza, reservas de Ecominga, Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay



Fuente: elaboración propia.

diseño participativo, la jerarquización de atractivos y la articulación comunitaria pueden servir como referencia para planificar productos turísticos sostenibles en las restantes reservas, consolidando así una red de destinos que realicen aportaciones al desarrollo local y a la conservación integral del Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay.

## 4. Conclusiones

### 4.1. *Limitaciones en la validez y la aplicabilidad de la metodología del MINTUR*

Si bien la metodología de jerarquización del MINTUR (2018) permitió realizar una evaluación estandarizada de los atractivos turísticos, su aplicación en contextos de alta diversidad biocultural como el Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay presenta limitaciones. Esta herramienta, diseñada para tipologías convencionales de destinos turísticos, no captura adecuadamente dimensiones clave como el valor simbólico, la apropiación comunitaria o el potencial educativo y científico de ciertos sitios. En consecuencia, su validez para reservas privadas con fuerte enfoque comunitario o científico es parcial. Sería necesario desarrollar metodologías híbridas que combinaran criterios técnicos con indicadores participativos y socioculturales, adaptables a distintos regímenes de gobernanza.

### 4.2. *Participación comunitaria y gobernanza*

Aunque se promovió un enfoque participativo en la planificación del circuito turístico, persisten retos en cuanto a la equidad en la toma de decisiones, la representación real de los actores comunitarios y su inclusión en la gestión a largo plazo. La investigación evidenció avances significativos en el involucramiento inicial, pero no garantizó la continuidad del liderazgo comunitario ni la institucionalización de procesos de cogestión. La gobernanza efectiva sigue siendo incipiente y dependiente del acompañamiento externo de organizaciones como la Fundación Ecominga, lo cual cuestiona la sostenibilidad social del modelo si no se fortalece la autonomía local.

### 4.3. *Resultados prometedores, pero aún no consolidados*

La propuesta del circuito turístico representa una hoja de ruta coherente para el desarrollo del ecoturismo en el corredor; sin embargo, su implementación está en fase exploratoria y requiere validaciones adicionales. No se ha evaluado empíricamente la respuesta del mercado, la viabilidad económica del modelo o la capacidad operativa de las comunidades involucradas. Por tanto, los resultados deben considerarse como preliminares, susceptibles de revisión conforme se pongan en práctica las estrategias planteadas. Se recomienda una etapa piloto con seguimiento participativo antes de su escalamiento o replicación en otros contextos.

### 4.4. *Debilidad en la articulación institucional y territorial*

La investigación revela una fragmentación significativa entre las distintas escalas de gobernanza local, provincial y nacional, así como entre actores clave como diversas ONG, gobiernos locales, universidades y operadores turísticos. Esta falta de coordinación limita el alcance de los resultados, dificulta su

sostenibilidad y reduce las posibilidades de replicabilidad. Para mejorar la aplicabilidad de la propuesta, es fundamental avanzar hacia esquemas de gobernanza territorial integradora, que reconozcan a las reservas privadas y comunitarias como nodos estratégicos dentro de corredores de conectividad.

#### 4.5. Subestimación del componente cultural en el diseño del circuito

Pese a que se reconoce la riqueza del patrimonio cultural inmaterial, los resultados muestran una escasa incorporación de este componente en la priorización de atractivos y en la narrativa del circuito. Esto se traduce en una propuesta más centrada en lo biológico que en lo sociocultural, lo cual reproduce el sesgo de muchas iniciativas de ecoturismo que invisibilizan los saberes, las prácticas y las aspiraciones de las comunidades. Revertir esta tendencia exige una relectura del paisaje que incluya su dimensión simbólica, así como estrategias pedagógicas y comunicacionales que dignifiquen el conocimiento local.

#### 4.6. Relevancia del enfoque socioecológico, pero con desafíos operativos

La adopción de esta tipología de enfoque permitió articular la conservación con el desarrollo local, pero su implementación efectiva requiere capacidades técnicas, recursos financieros y voluntad política sostenida. La viabilidad del modelo depende de su capacidad para adaptarse a cambios contextuales, gestionar conflictos de uso del territorio y construir indicadores que permitan monitorear impactos ecológicos, sociales y económicos en el tiempo. Sin estos elementos, la sostenibilidad del circuito puede verse comprometida, incluso si sus fundamentos teóricos son sólidos.

### Referencias bibliográficas

- ANDY, I. y PALA, J. (2021). *Diseño de un sendero turístico en reservas de la Fundación Ecominga* [Trabajo de integración curricular]. Ecuador: Universidad Estatal Amazónica.
- ASAMBLEA NACIONAL DEL ECUADOR (2018). *El Código Orgánico del Ambiente*. Registro Oficial Suplemento No. 983 (12 de abril). Recuperado de <<https://www.ambiente.gob.ec/codigo-organico-del-ambiente/>>
- BARROS, C.; GARAICOA, L. y LEÓN, C. (2024). «Desarrollo del turismo comunitario en la Amazonía ecuatoriana: Análisis de los beneficios sociales para las comunidades indígenas de Ecuador». *LATAM: Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(6), 519-530. <<https://doi.org/10.56712/latam.v5i6.3023>>
- BENNETT, G. (2003). *Linking landscapes and biodiversity: The role of ecological networks*. IUCN – The World Conservation Union.
- BERKES, F. (2018). *Sacred Ecology* (4a ed.). Londres: Routledge.
- BERMÚDEZ, A. (2022). *Turismo comunitario y sostenibilidad en la Amazonía ecuatoriana: Estudios de caso en el Alto Napo*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar.
- BORRINI-FEYERABEND, G.; PIMBERT, M.; FARVAR, M. T.; KOTHARI, A. y RENARD, Y. (2004). *Sharing power: Learning by doing in co-management of natural resources throughout the world*. IIED; IUCN/CEESP/CMWG; Cenesta. Tehran, Iran.

- BUCKLEY, R. (2011). «Tourism and Environment». *Annual Review of Environment and Resources*, 36(1), 397-416.  
<<https://doi.org/10.1146/annurev-environ-041210-132637>>
- BUTLER, R. W. (1999). «Sustainable tourism: A state-of-the-art review». *Tourism Geographies*, 1(1), 7-25.  
<<https://doi.org/10.1080/14616689908721291>>
- CASTAÑO-ISAZA, J.; NEWBALL, R.; ROACH, B. y LAU, W. (2015). «Valuing beaches to develop payment for ecosystem services schemes in Colombia's Seaflower marine protected area». *Ecosystem Services*, 11, 115-127.  
<<https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2014.10.003>>
- EAGLES, P. y MCCOOL, S. (2004). *Tourism in national parks and protected areas: Planning and management*. CABI Publishing.  
<<https://doi.org/10.1079/9780851995892.0000>>
- ESCOBAR, P. (2010). *Identificación, caracterización y cuantificación de geositios, para la creación del primer geoparque en Chile, en torno al Parque Nacional Conguillío* (Tesis de pregrado). Departamento de Geología, Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, Universidad de Chile. Santiago, Chile.
- FIAL (2020). *Turismo sostenible en áreas de conservación de la Amazonía andina: Estudios de caso en Perú y Ecuador*. Quito: Fundación Futuro Latinoamericano.
- FOLKE, C.; HAHN, T.; OLSSON, P. y NORBERG, J. (2005). «Adaptive governance of social-ecological systems». *Annual Review of Environment and Resources*, 30, 441-473.  
<<https://doi.org/10.1146/annurev.energy.30.050504.144511>>
- FORMAN, R. T. T. (1995). *Land mosaics: The ecology of landscapes and regions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- FUNDACIÓN FUTURO LATINOAMERICANO (2011). *Gobernanza en las Áreas Protegidas Marinas y Costeras: El caso del Ecuador*. Quito.
- FUNDACIÓN NATURA (2002). *Plan Preliminar de Manejo del Corredor Ecológico Llanganates-Sangay*. Quito.
- GASCÓN, J. (2013). *Turismo comunitario en América Latina: Hacia una propuesta de desarrollo local indígena*. Barcelona: Icaria Editorial.
- HANSKI, I. y OVASKAINEN, O. (2000). «The metapopulation capacity of a fragmented landscape». *Nature*, 404(6779), 755-758.  
<<https://doi.org/10.1038/35008063>>
- HONEY, M. (2008). *Ecotourism and Sustainable Development: Who Owns Paradise?* Washington DC: Island Press.
- LOAIZA, T.; NEHREN, U. y GEROLD, G. (2016). «Implementación de REDD + en la Amazonía ecuatoriana: Por qué importa la configuración de la tierra y la gestión de recursos de uso común». *Política y Economía Forestal*, 70, 67-79.
- MARINELLO, S.; BUTTURI, M. A.; GAMBERINI, R. y MARTINI, U. (2021). «Indicators for sustainable touristic destinations: a critical review». *Journal of Environmental Planning and Management*, 66(1), 1-30.  
<<https://doi.org/10.1080/09640568.2021.1978407>>
- MARTÍNEZ, V. (2017). «El turismo de naturaleza: Un producto turístico sostenible». *Revista Arbor*, 193(785), a396.  
<<https://doi.org/10.3989/arbor.2017.785n3002>>
- MARTÍNEZ, A.; CASTILLO, P. y ORDÓÑEZ, V. (2021). «Diagnóstico del turismo sostenible en el Noroccidente andino del Ecuador: Avances, desafíos y oportunidades». *Revista Ciencia y Ambiente*, 45(2), 101-119.

- MEDINA, M. J. (2022). *Régimen de fragmentación de áreas protegidas en Ecuador* [Trabajo de titulación]. Quito: Universidad Central del Ecuador. Facultad de Jurisprudencia, Ciencias Políticas y Sociales.
- MINISTERIO DEL AMBIENTE, AGUA Y TRANSICIÓN ECOLÓGICA DEL ECUADOR (MAATE) (2024). *Plan Estratégico Institucional 2024-2025*. Coordinación General de Planificación y Gestión Estratégica. Dirección de Planificación e Inversión.
- MINISTERIO DE TURISMO DEL ECUADOR (MINTUR) (2018). *Lineamientos para la jerarquización de atractivos turísticos*. Quito.
- MONTALVO, A. D. (2011). *El turismo comunitario como alternativa sustentable de desarrollo para tres comunidades kichwa del Alto Napo de la Región Amazónica Ecuatoriana (RAE): Un análisis desde los arreglos socio-económicos y el territorio* [Tesis de maestría]. Quito: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. FLACSO Ecuador.
- MOWFORTH, M. y MUNT, I. (2015). *Tourism and Sustainability: Development, Globalisation and New Tourism in the Third World*. Londres: Routledge.  
<<https://doi.org/10.4324/9781315795348>>
- ONOFA, S. (2017). *Propuesta metodológica para la gestión de áreas protegidas en el Ecuador* [Tesis doctoral]. Badajoz: Universidad de Extremadura. Departamento de Biología Vegetal, Ecología y Ciencias de la Tierra.
- ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL TURISMO (OMT) (2012). *Turismo basado en la naturaleza: El turismo y la sostenibilidad*.
- (2019). *Informe sobre el turismo sostenible y el ecoturismo*.
- PECK, M.; DESSELAS, M.; BONILLA-BEDOYA, S.; REDÍN, G. y DURANGO-CORDERO, J. (2024). «The conflict between Rights of Nature and mining in Ecuador: Implications of the Los Cedros Cloud Forest case for biodiversity conservation». *People Nature*, 6(3), 1096-1115.  
<<https://doi.org/10.1002/pan3.10615>>
- PELÁEZ, J. (2020). *Avifauna de un bosque húmedo de tierras bajas al sur de Bolívar (Colombia)* [Trabajo de grado para optar al título de biólogo]. Bogotá: Universidad Industrial de Santander. Escuela de Biología.
- PHILLIPS, A. (2003). «Turning Ideas on Their Head: The New Paradigm for Protected Areas». *The George Wright Forum*, 20(2), 8-32.
- RÍOS-ALVEAR, G. y REYES-PUIG, C. (2015). «Corredor ecológico Llanganates-Sangay: Un acercamiento hacia su manejo y funcionalidad». *Yachana: Revista Científica*, 4(2) (julio-diciembre), 11-21.
- SALAZAR, N. B. (2012). «Community-based cultural tourism: Issues, threats and opportunities». *Journal of Sustainable Tourism*, 20(1), 9-22.  
<<https://doi.org/10.1080/09669582.2011.596279>>
- SCHEVYENS, R. (2002). *Tourism for Development: Empowering Communities*. Harlow: Prentice Hall.
- SEGURA, J. y ESPARZA, R. (2021). «Circuitos turísticos temáticos para promover el turismo local postpandemia Covid-19». *Revista Conrado*, 17(82), 184-191.
- SUANSRI, P. (2003). *Community Based Tourism Handbook*. Bangkok: Responsible Ecological Social Tour Project (REST).
- TORRES, A.; OVIEDO, M. y RUILOVA, M. (2023). *Investigaciones sobre turismo comunitario: Retos y oportunidades para el logro de los ODS*. Universidad Técnica de Babahoyo – Extensión Quevedo.
- TWINING-WARD, L. y BUTLER, R. (2010). «Implementing STD on a Small Island: Development and Use of Sustainable Tourism Development Indicators in Samoa». *Journal of Sustainable Tourism*, 10(5), 363-387.  
<<https://doi.org/10.1080/09669580208667174>>

- UNESCO (2012). *Culture: A driver and an enabler of sustainable development*. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. Recuperado de <<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000216102>>
- WCS BOLIVIA (2022). *Turismo comunitario y conservación en la Amazonía: Lecciones desde Madidi y Pilón Lajas*. La Paz: Wildlife Conservation Society Bolivia.
- WWF (2023a). *Guía de turismo sostenible del Corredor Ecológico Llanganates-Sangay (CELS)*. Fondo Mundial para la Naturaleza - Ecuador.
- WWF (2023b). *Conectando comunidades y conservación: Turismo sostenible en la Amazonía ecuatoriana*. Fondo Mundial para la Naturaleza - Ecuador. Recuperado de <<https://www.wwf.org.ec/separtedelcambio/cels/>>
- YÁNEZ-MUÑOZ, M. y REYES PUIG, J. P. (2008). *Evaluación de la Herpetofauna de las Reservas Biológicas de la Fundación Ecominga. Cuenca Alta del Río Pastaza. Ecuador*. Museo Ecuatoriano de Ciencias Naturales. Sección Vertebrados. División de Herpetología. Informe Técnico N.º 25.

## Anexo 1. Formato de entrevista semiestructurada

Proyecto: diseño participativo de un circuito turístico sostenible en el Corredor de Conectividad Llanganates-Sangay (CELS)

### Datos generales del entrevistado/a

Nombre: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_

Sexo:  Femenino  Masculino  Otro  Prefiere no responder

Organización o comunidad a la que pertenece: \_\_\_\_\_

Cargo o rol en la comunidad o institución: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

Lugar de la entrevista: \_\_\_\_\_

Nombre del entrevistador/a: \_\_\_\_\_

### Presentación

Saludo..., esta entrevista busca conocer sus conocimientos, percepciones y propuestas sobre el desarrollo turístico en el área, así como su relación con la conservación y el bienestar de las comunidades locales.

La información recopilada será confidencial y utilizada únicamente con fines académicos, de gestión y planificación territorial. No tomará más de 20 minutos. ¿Está de acuerdo en participar en esta entrevista?

Sí  No

Firma o consentimiento verbal (opcional): \_\_\_\_\_



## Guía de preguntas

### **Bloque 1. Contexto y antecedentes**

- ¿Cuáles son, en su opinión, los principales atractivos turísticos de esta zona?
- ¿Qué tipos de visitantes suelen llegar a las reservas?
- ¿Cómo describiría el desarrollo turístico de la zona en los últimos años?

### **Bloque 2. Oferta turística actual y desempeño**

- ¿Qué atractivos naturales o culturales considera más adecuados para integrarse en un circuito turístico?
- ¿Qué tan adecuada es la infraestructura actual para recibir turistas?
- ¿Cuáles son las principales dificultades para acceder a las reservas o para ofrecer servicios a los turistas?

### **Bloque 3. Gobernanza, comunidad y conservación**

- ¿Cómo participan las comunidades locales en el turismo?
- ¿Qué beneficios directos ha traído el turismo para la conservación y la economía local?
- ¿Existen conflictos o tensiones entre conservación y turismo? ¿Cuáles?

### **Bloque 4. Cultura, identidad y turismo**

- ¿Qué papel juegan actualmente las manifestaciones culturales en la experiencia turística?
- ¿Cómo se podría mejorar la integración de estos elementos culturales en el circuito turístico?
- ¿Considera que las tradiciones y los conocimientos locales se aprovechan adecuadamente para el turismo?

### **Bloque 5. Perspectivas para el circuito turístico sostenible**

- ¿Qué le parece la idea de diseñar un circuito que combine senderismo, turismo científico, observación de fauna y educación ambiental?
- ¿Qué recomendaciones tendría para garantizar la sostenibilidad y el éxito de este circuito?
- ¿Qué alianzas o apoyos cree necesarios para consolidar esta iniciativa?

Observaciones adicionales y/o comentarios

Agradecemos profundamente su participación. La información proporcionada es muy valiosa para diseñar un circuito turístico que respete la biodiversidad, valore la cultura local y genere oportunidades para las comunidades.

Solo para uso del equipo de investigación

Entrevista grabada (Sí / No): \_\_\_\_\_

Transcripción realizada (Sí / No): \_\_\_\_\_

Codificación asignada: \_\_\_\_\_

